

EDUARDO MONROY

El exdiputado Luis Pardo (RN) siguió permanentemente los diálogos entre fuerzas políticas para sacar adelante un nuevo proceso constitucional tras el triunfo del Rechazo en septiembre pasado, como el director ejecutivo del centro de estudios ligado a esa colectividad, Instituto Libertad.

En esta entrevista, el expresidente de la Asociación de Radiodifusores de Chile (Archi) y de la Federación de Medios de Comunicación Social dice estar conforme con lo pactado y defiende el rol que jugó el Congreso. También dice que se deben comenzar a debatir prontamente las ideas a plasmar en el nuevo proyecto constitucional y aboga por la unidad de las fuerzas políticas que estuvieron por el Rechazo en la elección de consejeros constituyentes.

—¿Quedó satisfecho con el acuerdo?

—Es un buen acuerdo que combina adecuadamente las medidas necesarias para evitar un descalabro como ocurrió con el anterior proceso fallido, y está en línea con lo que la ciudadanía venía expresando en relación con la inclusión de los expertos como parte importante del proceso.

—¿Tiene un buen pronóstico del resultado?

—Espero que sí. Creo que es momento de que una vez cerrado el acuerdo a través de la moción parlamentaria, se comience a debatir sobre los contenidos, que es lo que ha estado ausente del debate. Pero era importante hacerlo teniendo como telón de fondo lo que la gente rechazó en forma muy contundente en el plebiscito del 4/S.

—A su juicio, ¿no faltó definir más qué es un experto?

—En la medida que avance el proceso, eso se tendrá que ir despejando. Y en la medida en que se vaya trasladando el foco del debate desde el mecanismo hacia los contenidos, eso se va a ir superando, y espero que terminemos con un proyecto que satisfaga a la ciudadanía por su contenido.

—¿Cree que se pueda mantener cierta crítica a la legitimidad del proceso?

—No. Hay una intervención absolutamente válida del Congreso Nacional, que es el órgano que tiene el poder constituyente derivado. Y la transversalidad del acuerdo y de las fuerzas políticas con representación parlamentaria me parece que le dan plena legitimidad al mecanismo que se ha elegido.

—¿Cuáles obstáculos avizora?

—Todo proceso implica riesgos, no existe nada en la vida que no implique riesgos. Pero creo que se optaron por todas las vías razonables para reducir los riesgos, y el compromiso es que todos los actores sigan actuando dentro del marco democrático y respetando las instituciones, incluidas aquellas que consagra el propio acuerdo.

—¿Qué cuidado se debiera tener al seleccionar los expertos?

—Una sana combinación de formación y trayectoria académica con experiencia en el mundo público, porque existe el riesgo en materia de expertos de que se produzcan discusiones muy refinadas en torno a temas muy teóricos, y aquí hay que combinar la pericia técnica con el senti-

Luis Pardo, director del centro de estudios Instituto Libertad, ligado a RN: “De aquí en adelante se deben volcar todos los esfuerzos en sostener y defender nuestras ideas como sector”

“Si hemos logrado mantenernos unidos en esta etapa de los mecanismos, la centroderecha estará unida también en la defensa de las ideas de la libertad, el orden y el progreso como nosotros lo entendemos”, dice el exdiputado.



“Lo deseable es que todas las fuerzas que estuvieron por el Rechazo estuvieran unidas (en una futura elección de consejeros)”.

“Los expresidentes pueden opinar desde sus respectivas investiduras, pero no sería prudente meterlos dentro de las instancias que van a procesar la nueva Constitución”.

“la Constitución tiene que reforzar las instituciones que tienen bajo su responsabilidad cumplir la función de seguridad y orden público. Por supuesto que también reforzando el Estado de Derecho”.

do común de lograr una Constitución que funcione. Los expertos no deben ser ni académicos puros ni operadores políticos o políticos puros.

—¿Cómo se debiera considerar a expresidentes?

—Los expresidentes son una institución consagrada en Chile

y reconocida, en términos de que son permanentemente consultados y tienen presencia en el debate público por sí mismos. Por eso creo que sería inadecuado involucrarnos en el proceso mismo. Pueden opinar desde sus respectivas investiduras y ojalá así lo hagan, pero no sería prudente meterlos dentro de las instancias que van a procesar la nueva Constitución.

—En la semana generó cierto debate que la reforma no mencionara qué camino seguir en caso de que se rechace una nueva propuesta constitucional. ¿Cree que se debiera explicitar?

—No, yo creo que la realidad va a pesar por sí misma: si se vuelve a rechazar un proyecto constitucional, va a haber un buen tiempo en que esto no debiera volver a ser un tema. Por eso es importante que un nuevo proceso conduzca a un texto que tal vez no será del agrado de todos, pero que convoque a un amplio espectro para dar por superado el tema constitucional. Esto no significa que en paralelo no se avance en los grandes temas que debe debatir el Congreso, como la seguridad ciudadana, pensiones y salud. Sería un grave error que la ciudadanía crea que en la Constitución estará la solución a todos esos problemas, la Consti-

tución es uno de los temas que tenemos y que se debe resolver.

—¿Cree que el acuerdo permite tener una amplia mayoría que va a votar a favor una nueva propuesta?

—Espero que sí. Así como un amplio espectro firmó el acuerdo mismo, en la medida que en la elección de quienes van a ser parte del órgano electo y deliberativo, se manifiesten las mayorías ciudadanas con voto obligatorio, debiera ser una tendencia hacia la moderación, la sensatez y la búsqueda de los grandes acuerdos.

—¿Coincide con el presidente de la UDI cuando dice que la firma del Presidente Boric a una nueva Constitución contribuirá a la estabilidad institucional al país?

—No creo que la firma del Presidente por sí misma represente un factor de estabilidad. Lo que va a dar estabilidad es que el Gobierno prescinda de influir en el proceso y que las fuerzas que sean elegidas para conducir el proceso puedan deliberar democráticamente y llegar a un proyecto que realmente convoque a una amplia mayoría.

—¿Cómo vio el desempeño de los líderes de Chile Vamos en

esta negociación?

—Han tenido una gran valentía en el sentido de acometer un desafío en momentos en que la opinión pública está hastiada del proceso constituyente, pero con visión de futuro, porque esa misma ciudadanía puede el día de mañana reclamar y pedir una nueva Constitución. Los dirigentes de Chile Vamos han sido consistentes con lo que comprometieron en campaña y generosos porque han asumido costos electorales. El tiempo demostrará que era necesario hacerlo.

—¿No hubiera sido posible con antiguos dirigentes?

—No creo que exista una división generacional para pensar que no hubiera sido posible. Por el contrario, veo mucha gente pensante que ha tenido un rol relevante no solo en la esfera política, sino que en otros ámbitos también, que valoran lo que se está haciendo en este momento.

—¿Qué puede esperarse de la centroderecha para lo que viene?

—Que de aquí en adelante se deben volcar todos los esfuerzos en sostener y defender nuestras ideas, empezando por una Constitución que rescate y fortalezca la democracia liberal con todas sus garantías e instituciones,

frente a una izquierda que va a perseverar en formas democráticas asambleísticas y con instituciones que no son en las que nosotros hemos creído. Por lo tanto, hoy viene la fase de las ideas. Y si hemos logrado mantenernos unidos en esta etapa de los mecanismos, la centroderecha estará unida también en la defensa de las ideas de la libertad, el orden y el progreso como nosotros lo entendemos.

—¿Cree que Chile Vamos debería pactar nuevamente con el Partido Republicano?

—Las alianzas cuando tienen una finalidad en torno a un bien superior como es la Constitución, tienen que ser evaluadas en su mérito. Lo deseable es que todas las fuerzas que estuvieron por el Rechazo estuvieran unidas. El problema es que en la campaña argumentamos e incluimos en la franja el compromiso de rechazar un mal proyecto para luego redactar uno bueno. Republicanos compartió esa promesa, hoy pareciera estar en otra jugada, quizás meramente electoral.

—¿No se desperdiciaría el objetivo de Chile y este nuevo tono que han tratado de marcar al impulsar este nuevo proceso si pactan con ese partido?

—Es un factor importante que Chile Vamos tiene que resolver. Como centro de estudios estamos enfocados en las ideas que vamos a defender, y los partidos tendrán que resolver los aspectos más tácticos como el tema electoral.

—En cuanto a las ideas, ¿qué otras materias cree que son importantes que su sector debe defender en este nuevo proceso?

—En los últimos años ha habido una arremetida muy fuerte en contra de la mantención del orden público y el proveer a la ciudadanía de la seguridad que necesita para desarrollar su vida. En ese sentido, la Constitución tiene que reforzar las instituciones que tienen bajo su responsabilidad cumplir esa función de seguridad y orden público. Por supuesto que también reforzando el Estado de Derecho, las garantías y deberes que el Estado tiene en esta materia. Y también un tema central es la reforma al sistema político, ya que el país no resiste continuar con uno fragmentado y polarizado donde las principales inquietudes ciudadanas no avanzan.

“Hay un riesgo de consagrar fórmulas nocivas para la libertad de expresión”

—¿Cómo ha visto el plan de la Segegob de combatir la desinformación y de diversificar los medios? Algunos han criticado que esto puede afectar la libertad de expresión.

—Comparto eso último porque quien encabeza la Segegob, la ministra Camila Vallejo, tiene una concepción de la libertad de expresión que no se ajusta plenamente a los estándares que tienen las democracias liberales en esta materia. Ellos creen que con el pretexto de lograr mayor pluralismo, veracidad y objetividad en el flujo informativo, se debe intervenir, y toda la doctrina de las democracias occidentales nos señalan que son otras las fórmulas. Creo que hay un riesgo de que a pretexto de combatir la desinformación, se terminen consagrandose fórmulas nocivas para la libertad de expresión.