

INFORME EJECUCIÓN FET – 2025

por **Pablo Pérez**, economista e investigador
del Instituto Libertad

2026

1. Contexto general

A agosto de 2025, 18 meses después del incendio de febrero de 2024, el Fondo de Emergencia Transitorio (FET) presentaba una ejecución acumulada de solo 14,6% (\$8.340 millones de \$57.033 millones).

La reconstrucción mostraba un rezago crítico, con bajo avance en subsidios habitacionales y obras de entorno, evidenciando una falta de prioridad y conducción efectiva por parte del Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

Luego de 22 meses del incendio de febrero de 2024, la reconstrucción en la Región de Valparaíso, mantiene rezagos críticos en soluciones habitacionales definitivas y obras de entorno, especialmente en los instrumentos más sensibles para las familias damnificadas.

El Fondo de Emergencia Transitorio por Incendios (FET), ejecutado principalmente a través del SERVIU regional, pasó de un escenario de baja ejecución a junio de 2025 (14,6%) a un salto significativo al cierre de noviembre, lo que refleja una aceleración tardía del gasto, concentrada en la segunda mitad del año.



2. Ejecución presupuestaria global (noviembre 2025)

- Presupuesto vigente total: \$57.134 millones
- Ejecución acumulada a noviembre 2025: \$29.844 millones
- Porcentaje de ejecución: 52,2%

Este nivel de ejecución marca un quiebre respecto al estancamiento observado durante 2024 y el primer semestre de 2025, cuando más del 85% de los recursos permanecían sin uso efectivo.

No obstante, el dato debe leerse con cautela: la aceleración ocurre tardíamente, cuando muchas familias ya han atravesado dos inviernos completos sin soluciones definitivas, lo que erosiona el impacto social del gasto.

3. Composición de la ejecución

a) Iniciativas de inversión directa (Subtítulo 31)

- Presupuesto vigente: \$13.289 millones.
- Ejecutado a noviembre: \$8.057 millones.
- Ejecución: 60–65%.

Este es el componente con mejor desempeño relativo, con múltiples proyectos urbanos y de pavimentación que entran en fases avanzadas de ejecución, especialmente en Viña del Mar, Villa Alemana y Quilpué.

Según el informe de identificación de inversión pública, la Región de Valparaíso concentra el 100% del FET en inversión, con un 64,8% de ejecución efectiva, destacando obras como:

- Mejoramiento de Paseo Los Héroes (77,8%).
- Plaza Los Pasionistas (75,8%).
- Vialidad Manuel Bustos (76,1%).
- Conservación de pavimentos escala ciudad (62,5%).
- Pasajes urbanos en Quilpué con ejecuciones superiores al 90% en varios tramos.



b) Transferencias de capital – Subsidios habitacionales (Subtítulo 33)

- Presupuesto vigente: \$43.382 millones.
- Ejecutado a noviembre: \$21.502 millones.
- Ejecución: 49,6%.
-

Aquí se concentran los principales cuellos de botella sociales, pese al aumento en la ejecución.

Desglose crítico:

- Sistema Integrado de Subsidios:
 - \$8.842 millones ejecutados de \$10.085 millones
 - Ejecución: 88% app.
- Fondo Solidario de Elección de Vivienda (FSEV):
 - \$12.623 millones ejecutados de \$31.425 millones
 - Ejecución: 40% app.
- Programa de Mejoramiento de Viviendas y Barrios:
 - \$37 millones ejecutados de \$1.872 millones
 - Ejecución: 2% app.

El aumento agregado esconde una ejecución muy desigual.

Los subsidios más simples avanzan, pero las soluciones definitivas y el mejoramiento de barrios siguen rezagados, afectando directamente la calidad de vida cotidiana.

4. Comparación temporal

- Cierre 2024: ~5% de ejecución.
- Junio 2025: 14,6%.
- Noviembre 2025: 52,2%.

El patrón es claro: la reconstrucción no fue prioritaria en los primeros 18 meses, y solo se acelera cuando el rezago se vuelve políticamente insostenible.

En estándares internacionales de reconstrucción post-desastre, este nivel de ejecución debió alcanzarse durante el primer año, no al borde del segundo.

15 Evaluación de gestión pública

El Gobierno puede exhibir hoy cifras mejores que las observadas a mediados de 2025, pero no puede eludir la responsabilidad por la demora estructural:

- Falla de oportunidad: la ejecución llega tarde para miles de familias que vivieron largos períodos en precariedad.
- Déficit de liderazgo y coordinación: los instrumentos existían, pero no se activaron con sentido de urgencia.
- Reconstrucción asimétrica: se avanza más rápido en obras visibles que en soluciones habitacionales definitivas.

La promesa de una “reconstrucción con dignidad” se cumple parcialmente en cifras, pero tarde en impacto social.

La aceleración del gasto en el último tramo del período no compensa el desgaste acumulado en confianza, bienestar y cohesión social.

6. Comentarios finales y recomendaciones

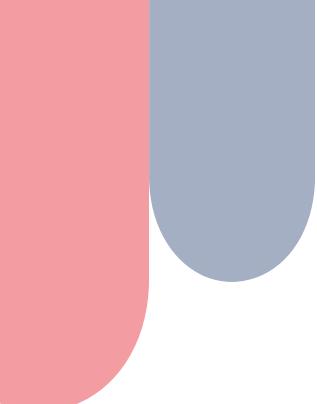
La trayectoria de la ejecución del FET revela una falla estructural en la gestión del proceso de reconstrucción por parte del Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

La aceleración observada en el segundo semestre de 2025 no logra compensar el daño social acumulado por más de un año de lentitud, improvisación y falta de conducción estratégica.

Desde una perspectiva de política pública, el principal déficit no fue financiero, sino institucional.

El MINVU contó desde un inicio con recursos extraordinarios, instrumentos legales especiales y respaldo político, pero no logró articular una respuesta oportuna ni priorizar la reconstrucción como una tarea de Estado.





La excesiva burocracia, la fragmentación de responsabilidades y la falta de metas exigibles de ejecución derivaron en un proceso errático, donde el gasto se activó solo cuando el rezago se volvió insostenible.

En cuanto a la evaluación, la falla mayor fue que se aplicaron los criterios y exigencias propias de la postulación habitual al subsidio habitacional, que responde a una lógica muy distinta de la reposición de viviendas producto de una catástrofe.

Recomendaciones:

- 
1. Sistematizar los instrumentos desarrollados en emergencias anteriores para identificar las mejores prácticas en especial en materia de excepciones que se puedan aplicar para agilizar el proceso.
 2. Simplificar y estandarizar los procedimientos de los subsidios habitacionales de emergencia, especialmente el Fondo Solidario de Elección de Vivienda.
 3. Reforzar la capacidad de gestión del SERVIU en contextos de catástrofe, con equipos dedicados y atribuciones excepcionales.
 4. Priorizar el mejoramiento de barrios como política de recuperación social, evitando que la reconstrucción se limite a soluciones individuales.
 5. Incorporar evaluaciones ex post independientes que permitan identificar responsabilidades administrativas y aprendizajes institucionales.

En ausencia de estos cambios, el riesgo es que futuras emergencias repitan el mismo patrón: recursos disponibles, pero soluciones tardías.

La reconstrucción no puede depender del calendario político ni de la presión mediática, sino de una institucionalidad capaz de responder con rapidez, coherencia y sentido de urgencia.

CONTACTO

INSTITUTO LIBERTAD

Galvarino Gallardo 1509,
Providencia, RM.

+56 2 27201700

www.institutolibertad.cl
comunicaciones@institutolibertad.cl



INSTITUTO LIBERTAD

INSTITUTO LIBERTAD